|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ת"פ 001251/01** | | בבית המשפט המחוזי בירושלים | |
|  | |
| **13/05/02** |  | **כבוד השופט צבי זילברטל** | **לפני:** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| המאשימה | **מדינת ישראל**  ע"י פרקליטות מחוז ירושלים | **בעניין:** |
|  | נ ג ד |  |
| **הנאשם** | **אחמד בדרין**  ע"י עו"ד אבו-גוש |  |

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע על-פי הודאתו בעבירה של החזקת נשק, עבירה לפי סעיף 144(א) רישא לחוק העונשין תשל"ז-1977. עפ"י עובדות כתב האישום המתוקן, החזיק הנאשם בביתו, שבמחנה פליטים שועפאט, אקדח מסוג FEG הונגרי וזאת ללא רשות על-פי דין.

2. הנאשם, יליד 1976 נשוי ואב לתינוק. שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם בעל אישיות בשלה ובעל מוטיבציה להתקדמות בכל התחומים. בנוסף התרשם שירות המבחן, כי מדובר באדם בעל מערכת ערכים נורמטיבית, הדואג לפרנסת המשפחה. שירות המבחן ציין, כי מעורבות הנאשם בעבירה הנדונה היא חריג לאורח החיים השגרתי שלו.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד ומאז שנת 2000 הוא עובד כמטפל בבית-אבות "עידן הזהב" בירושלים ומעסיקו דיווח, כי הנאשם מבצע עבודות על הצד הטוב ביותר, מסייע לקשישים ומושיט כל עזרה שהוא מתבקש. 9371
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3. הנאשם הסביר את מעורבותו בעבירה בכך שהוא היה מאוים וחשש לחייו ולחיי בני משפחתו, עקב פרסום כרוז מטעם הרשות הפלסטינית, שבו נטען שהנאשם משתף פעולה עם שלטונות ישראל.

לטענת הסניגור, העתק הכרוז נמסר על-ידי הנאשם לחוקריו, והוא גם הוצג לבית-המשפט במהלך הטיעונים לעונש. אכן, אין מדובר בהגשת המסמך כראייה, ואולם ניתן להניח, לטובת הנאשם, ולצורך גזר-הדין, כי ברקע ביצוע העבירה היה אותו חשש שנבע מפרסום הכרוז. אגב, הנאשם הוזכר באותו כרוז יחד עם שמות רבים אחרים.

4. המאשימה מבקשת כי יוטל על הנאשם עונש מאסר בפועל ממש, ולא בעבודות שירות בהתחשב בחומרת העבירה וברמת הענישה המקובלת, במיוחד לנוכח המצב בו אנו נתונים כיום, כאשר קיים חשש אמיתי שכלי נשק יגיעו לידיים עויינות ויגרמו לפגיעה בחפים מפשע.

הנאשם מבקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, על-פיה יש לחייב את הנאשם בשירות לתועלת הציבור, וזאת בהתחשב בעברו, בנסיבות ביצוע העבירה וכדי לא לפגוע בתפקודו הנורמטיבי והתקין.

5. כל צד הציג לעיוני גזרי-דין שניתנו במקרים אחרים בעבירה דומה. אכן, בית משפט זה הטיל עונשי מאסר בפועל על נאשמים שהורשעו בעבירה דומה, גם כאשר הרקע להחזקת הנשק היה רקע דומה לזה של הנאשם. בת"פ 283/95, מדינת ישראל נ' איברהים קרג'ה, נדון מי שהורשע בעבירות של החזקת נשק שלא כדין ושל שידול לסחר בנשק שלא כדין ל-4 חודשי מאסר בפועל, גם כאשר התקבלה טענתו שרכש את האקדח לצורך הגנה עצמית. בת"פ 316/98 מדינת ישראל נ' פלוני, נדון קטין שהחזיק נשק ל-5 חודשי מאסר בפועל. בפסק הדין לא צוין מה היה הרקע לביצוע העבירה.

מאידך, הפנה ב"כ הנאשם לפסק-הדין שניתן בבית משפט זה בערעור (ע"פ 2129/01 מדינת ישראל נ' אבו דוויח) ובו אושר עונש של שירות לתועלת הציבור על אדם שרכש אקדח וכדורים, גם זאת לרקע של חשש אמיתי מפני גורמים עוינים לו ולמשפחתו.

6. אין ספק שחומרת העבירה מחייבת הטלת עונש מאסר. ואולם, במקרה דנן, כאשר מדובר באדם נורמטיבי לחלוטין, ללא כל עבר פלילי, וכאשר הרקע להחזקת האקדח היה חשש לחייו, הגעתי לכלל מסקנה כי ניתן להסתפק במאסר מותנה בצד עונש מוחשי של שירות לתועלת הציבור. נימוק נוסף בעל משקל הוא העובדה שהנאשם מתמיד מזה זמן במקום עבודה מסודר והחשש שאם ישלח למאסר, ולו בעבודות שירות, הוא עלול להפסיד את מקום עבודתו ובמצב כזה תיפגע קשות פרנסת המשפחה. בימים קשים אלה אובדן מקום עבודה קבוע עלול להיות מכה קשה ביותר לנאשם ולכל משפחתו, באופן שפגיעה זו לא תעמוד ביחס ראוי לחומרת המעשה שביצע.

7. על יסוד האמור לעיל אני דן את הנאשם כדלהלן:

א. ל-6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים מהיום שלא יעבור עבירה לפי סעיף 144 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 או ניסיון לעבור עבירה כאמור.נ

ב. הנאשם יבצע שירות לתועלת הציבור בהיקף של 300 שעות כעוזר במועדוני קשישים במסגרת עיריית ירושלים. הפיקוח ייעשה על ידי שירות המבחן ואם יהיה צורך בשינוי מקום ההשמה, רשאי שירות המבחן לבצע את השינוי ולדווח על כך לבית-המשפט.

מוסבר לנאשם כי אם לא יעמוד בחובתו לביצוע השל"צ כסדרו, ניתן יהיה לפנות לבית-המשפט ולהטיל עליו עונש אחר תחתיו.ב

8. עפ"י הסכמת הצדדים, אני מורה לחלט את האקדח שפרטיו מופיעים בכתב האישום.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום, ב' בסיון תשס"ב (13 במאי 2002), במעמד הצדדים.ו**

|  |
| --- |
| **צבי זילברטל, שופט** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח